

Szynczycach”. Podjęcie tej uchwały zasadne jest ze względu na otrzymaną dotację z Urzędu Marszałkowskiego na wykonanie tego zadania i pokrycie wkładu własnego.

Przewodnicząca RG zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad punktu pod nazwą „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 17.04.2026 r. (data wpływu: 27.04.2026 r.) AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa łódzkiego w sprawie zapisów przygotowanego planu ogólnego gminy oraz planu miejscowego terenu firmy AGRO-Kocięba oraz działek sąsiadujących”, wprowadzenie tej uchwały jest następstwem stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z ostatniego posiedzenia Komisji SWiP.

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś chciałby coś dodać?

Radna Agnieszka Simura poinformowała, iż nie miała wiedzy o wprowadzeniu drugiej petycji dotyczącej firmy AGRO-Kocięba. Na pierwszą petycję złożyła wniosek o wyłączenie z dyskusji i głosowania. Zapytała co w tej drugiej sytuacji.

Pani Mecenasa udzieliła informacji, iż należy się wyłączyć zarówno w temacie pierwszej jak i drugiej petycji.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż można złożyć taki wniosek w formie ustnej.

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Wobec braku pytań przystąpiono do głosowań.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu pod nazwą „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej na rzecz ULKS Szynczyce z przeznaczeniem na wykonanie zadania pn.: Aktywne półkolonie w Szynczycach”

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

14 radnych głosowało za dodaniem tego punktu do porządku obrad.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż ten punkt wprowadzony będzie pod numerem 8 do porządku obrad.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu pod nazwą „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 17.04.2026 r. (data wpływu: 27.04.2026 r.) AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa łódzkiego w sprawie zapisów przygotowanego planu ogólnego gminy oraz planu miejscowego terenu firmy AGRO-Kocięba oraz działek sąsiadujących”.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

14 radnych głosowało za dodaniem tego punktu do porządku obrad.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż ten punkt wprowadzony będzie pod numerem 12 do porządku obrad.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca RG odczytała porządek obrad po zmianach.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

14 radnych głosowało za dodaniem tego punktu do porządku obrad.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż porządek obrad został przyjęty.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów z XXX sesji, XXXI i XXXII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Czarnocin.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż protokoły zostały wysłane w wersji elektronicznej, wyłożone przed sesją na sali obrad oraz dostępne w biurze obsługi rady.

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś ma uwagi do protokołów? Wobec braku uwag przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 4

Informacja z działań Wójta między sesjami.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż informacja została wysłana drogą elektroniczną. Zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos? Następnie udzieliła głosu Panu Wójtowi.

Pan Wójt poinformował, iż w ostatnich dniach uzyskano informację o tym, iż protest dotyczący wniosku na termomodernizację sali OSP w Biskupiej Woli został uwzględniony i finalnie na to zadanie zostaje udzielone dofinansowanie. Dokumenty aplikacyjne zostały złożone oraz podziękował osobą zaangażowanym w przygotowanie Gminnego Dnia Dziecka na czele z Panią Przewodniczącą Rady Rodziców, Panią Kasią Wójcik oraz Panią Edycją Freńdo. Poinformował o wyborach do Zarządu Gminnego Straży. Podziękowania wszystkim osobą zaangażowanym w przygotowanie tych wyborów. Padły podziękowania dla wcześniejszego Zarządu oraz gratulacje z uzyskania absolutorium oraz gratulacje dla nowo wybranych członków.

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś ma uwagi do protokołów? Wobec braku uwag przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 5

Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Czarnocin za 2025 rok.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż raport został wysłany w materiałach na sesję. Następnie *Przewodnicząca RG* poprosiła Pana Wójta o omówienie.

Pan Wójt poinformował, iż tak jak wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, co roku do 31 maja Wójt musi przygotować raport o stanie gminy, w którym znajdują się najistotniejsze informacje o stanie danej jednostki samorządu terytorialnego. Następnie został omówiony raport.

Przewodnicząca RG podziękowała i przeszła do następnego punktu w porządku obrad.

Punkt 5.1

Debata nad przedstawionym raportem.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż do dnia 16 czerwca 2026 roku nie wpłynęły informacje od mieszkańców o chęci udziału w debacie na sesji nad raportem. *Przewodnicząca RG* otworzyła debatę nad raportem, który przedstawił Pan Wójt. Następnie spytała, czy ktoś ma pytania?

Radna Anna Król-Pospieszny powiedziała, iż raport był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, poinformowała, iż w trakcie udzielono odpowiedzi na pytania i podziękowała.

Radna Agnieszka Simura zapytała w temacie udziału mieszkańców w debacie, czy termin publikacji raportu o stanie gminy w dniu 9 czerwca mógł mieć wpływ na to, iż do wczorajszego dnia nikt z mieszkańców się nie zgłosił?

Pani Zastępca Wójta odpowiedziała, iż zgodnie z przepisem 28 aa ustawy o samorządzie gminnym nie ma zawartej informacji, że raport ma być opublikowany. Raport został dla mieszkańców opublikowany na stronie urzędowej biuletynu informacji publicznej i w wyznaczonym terminie do debaty nad tym raportem żaden mieszkaniec się nie zgłosił.

Radna Agnieszka Simura podziękowała i powiedziała o swoich spostrzeżeniach. Cieszą inwestycje, które zostały zainicjowane. Radna wspomniała spotkania wyborcze, podczas których mieszkańcy bardzo dużą uwagę poświęcali problemom dotyczącym wody i wodociągów. Dobra wiadomość, że są inwestycje związane z infrastrukturą wodociągową. Cieszy również inwestycja dotycząca przebudowy szkoły w Czarnocinie. Radna jako Komisja Oświaty poprosiła Pana Wójta o współpracę z komisją oraz Komitetem Rewitalizacji, który jest organem opiniującym wszelkie inwestycje z zakresu rewitalizacji. Radna poruszyła również sprawy trudne, dotyczy braku współpracy z mieszkańcami z okręgu Radnej, brak zrozumienia problemów. Pewne decyzje podejmowane, chociażby decyzje środowiskowe nie są proporcjonalne do działań w związku z

bezpieczeństwem mieszkańców. W pewnej mierze naruszają one prawo własności mieszkańców i to przez Pana Wójta nie zostaje dostrzeżone. Sytuacja mieszkańców z przedsiębiorcą jest trudna a kolejne decyzje te konflikty pogłębiają. Nawiązano również do sytuacji z zakresu kultury, gdzie członkowie nieistniejącego Stowarzyszenia Las zgłosili się do Pana Wójta z prośbą o przejęcie mienia, chodzi o Czarnocińską Izbę Tradycji. Do Izby tej przez około 8 lat mieszkańcy dostarczali swoje pamiątki związane z historią oraz tradycją, życiem codziennym naszego regionu.

Stowarzyszenie Las rozwiązało się w związku z tym wydawało się, że Urząd Gminy, który posiada Gminne Centrum Kultury i jest jedyną instytucją, która może się tymi zbiorami zająć. Z informacji jakie Radna uzyskała od członków stowarzyszenia, Wójt na początku taką chęć wyraził jednak później zmienił zdanie. Najprawdopodobniej zostanie to przejmowane przez Stowarzyszenie BUD-UJ RAZEM. W Zarządzie tego stowarzyszenia nie ma ani jednej osoby z naszej gminy, nie ma informacji o podpisaniu umowy na daną chwilę jest porozumienie współpracy. Radna obawia się dlaczego Urząd Gminy posiadający GCK nie podjął się tego tematu i dlaczego rzeczy przekazane wyłącznie przez naszych mieszkańców, mogą trafić w ręce stowarzyszenia, które nie ma w reprezentacji naszej gminy.

Pan Wójt odpowiedział w temacie decyzji środowiskowej, w jaki sposób jest ona regulowana oraz o kwestii własności. „W temacie eksponatów, co do spotkania ze Stowarzyszeniem Las, nie jest prawdą, że nie chcemy zająć się eksponatami. Na dzień dzisiejszy nie dysponujemy wolnym pomieszczeniem, być może w przyszłości takie pomieszczenie będzie. Na chwilę obecną ze względu na inwestycje potrzebujemy zagospodarować te pomieszczenia do przechowywania rzeczy ze szkoły i majątku osób z ulicy Reymonta”. Z informacji Wójta, Pan sprawujący opiekę nad eksponatami skontaktował się ze stowarzyszeniem LGD BUD-UJ RAZ|EM, aby wznowić stowarzyszenie, które było, bądź założyć nowe w celu pozyskania środków na działalność i opiekę nad eksponatami. „Przed podjęciem jakichkolwiek kroków należy wykonać inwentaryzację tych przedmiotów oraz określić prawo do własności nad eksponatami. Na dany moment wiedza jaką posiadamy jest taka, że Panie Radne chcą założyć stowarzyszenie i sprawować opiekę nad eksponatami, jeżeli natomiast deklaracje są nieaktualne to prosimy o informację”.

Radna Agnieszka Simura w celu sprostowania, wyjaśniła, iż była chęć założenia stowarzyszenia w celu opieki nad jej eksponatami, jednak Pan Edward nie chciał współpracować, gdyż nawiązuje współpracę z Lokalną Grupą Działania a nie z gminą. Następnie Radna wróciła do tematu czy wskazanie w decyzji środowiskowej drogi (wskazanie przez Wójta Gminy Czarnocin), czy droga, która została wskazana, spełnia parametry takie, które gwarantują, że prawo własności sąsiadujących pól nie zostanie naruszone?

Pan Wójt odpowiedział, już nie można pominąć spraw cywilnych, ponieważ tak jak Pani mecenas wcześniej wytłumaczyła, czy kwestie pomiędzy drogą, która jest w użytkowaniu samoistnym a prywatnymi gruntami poszczególnych rolników, to jest to kwestia administracyjna czy cywilna. Prośba do Pani mecenas o zabranie głosu w tej sprawie.

Pani Radca Prawny odpowiedziała, iż sytuacja jest taka, że jeżeli droga jest w posiadaniu samoistnym to tak naprawdę należy uregulować jej kwestie własności, gmina oczywiście wykonując zadania ustawowe wszczyna również takie postępowania celem zasiedzenia i regulowania stanów prawnych. Niemniej jednak, aktualnie wobec tego, że nie ma kwestii właścicielskiej w zakresie drogi, trudno jakby określić strony tego sporu, bo kogo uznać za posiadacza samoistnego aktualnie?

Radna Agnieszka Simura sprostowała, iż nie chodzi o żaden spór między mieszkańcami. Chodzi o to, czy droga wskazana w decyzji spełnia parametry takie, które gwarantują polom sąsiednim nienaruszanie własności?

Pani Radca Prawny odpowiedziała, że prawo własności jest najszerszym prawem rzeczowym i jeżeli każdy ma administracyjne ustalone granice własnej nieruchomości, to ingerencja w to prawo własności może nastąpić tylko na drodze ustawy. I albo mówimy o jakimś celu publicznym, kiedy dany obszar, czy dana działka, czy jakiś kawałek działki jest wywłaszczony na cele publiczne, czy tak zwana spec ustawa drogowa, kiedy idzie pod poszerzenie, ale to wszystko musi nastąpić w trybie formalnym. Musi być geodeta i musi to nastąpić za rekompensatą pieniężną, a w inny sposób w prawo własności nie można wkraczać, bo prawo własności jest najszerszym prawem rzeczowym i podlega ochronie prawnej na gruncie cywilnym.

Radna Agnieszka Simura spytała Wójta, czy droga wskazana w tej decyzji, która w opisie ma trzy metry szerokości, spełnia parametry drogi gwarantującej zachowanie praw własności pól przyległych przy dużym transporcie ciężkim?

Pan Wójt odpowiedział, że jeżeli się przyjrzymy tej decyzji mamy tam informację, że dla tego przedsiębiorstwa jest to droga jednokierunkowa, przez którą idzie wywóz urobku, ponieważ mają wjeżdżać pustymi samochodami przez miejscowość Tychów, następnie mają być załadowani i dalej drogą od strony wschodniej wywozić ten urobek. Wójt poinformował, iż około połowa dróg gminnych ma nieuregulowany stan prawny, więc tutaj różne podmioty musiałyby być wyłączone z jej korzystania. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z mieszkańcami Tychowa i nasuwa się pytanie, co jest ważniejsze, czy obawa o rozjeżdżenie polnej drogi, którą utwardza przedsiębiorca, czy bezpieczeństwo mieszkańców Tychowa?

Radna Karolina Kruk-Manikowska sprostowała, iż Wójt mówi o Tychowie, bezpieczeństwie dzieci. W Czarnocinie również żyją dzieci i wszyscy wiemy jak to wygląda na ulicy Tuszyńskiej. Jeżeli to jest odpowiedzialność Wójta i urzędu gminy, to co wpisuje do decyzji środowiskowej, a wpisuje drogę, która niespełnia norm, gdyż sam samochód ciężarowy ma ponad 2,5 metra szerokości.

Radna Agnieszka Simura spytała, w jakim celu jest zasiadywana droga?

Pan Wójt odpowiedział, iż zasiadywana jest celem realizacji zadań ustawowych samorządu gminnego oraz po to, aby mieszkańcy mieli tam swobodny dojazd.

Przewodnicząca RG zarządziła przerwę.

Przewodnicząca RG wznowiła obrady po przerwie. Zapytała Pań Radnych czy zabierają jeszcze głos, czy ktoś chciałby coś powiedzieć?

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała przygotowane oświadczenie sporządzone po komisji. Treść: „Dzisiejsza debata nad raportem o stanie gminy za rok 2025 to moment rzetelnego rozliczenia z obietnic, które wspólnie złożyliśmy naszym mieszkańcom. Startując do wyborów z Pana komitetu, naszym głównym hasłem była transparentność, która miała gwarantować, że gmina będzie zarządzana w sposób otwarty, a głos każdego z mieszkańców bez względu na okręg będzie słyszany. Dziś analizując miniony rok widzę i doceniam sukcesy Pana Wójta w wybranych obszarach. Jednak wotum zaufania to ocena całokształtu działalności, w których widnieją rysy, których jako radna nie mogę pominąć. Jako Przewodnicząca Komisji Budżetu, Samorządu i Rolnictwa udowodniłam, że w 2025 roku, merytoryczna współpraca jest dla mnie priorytetem, co potwierdza fakt sprawnego procedowania aż 40 zmian w budżecie, które każdorazowo były opiniowane pozytywnie. Z mojej strony nie było żadnego blokowania działań urzędu, dlatego systematyczne ignorowanie potrzeb mieszkańców mojego okręgu i brak uwzględniania jakichkolwiek wniosków budżetowych płynących z moich stron odbieram jako bolesny cios wymierzony w moich wyborców. Kolejną fundamentalną kwestią jest transparentność, która w moim odczuciu stała się jedynie pustym sloganem. Choć formalnie gmina wypełnia obowiązki ustawowe poprzez publikację w BIP, to jednak prawdziwa przejrzystość polega na uczciwej komunikacji i merytorycznym dialogu, którego w minionym roku zabrakło przy podejmowaniu kluczowych decyzji dotyczących odrzuconych postulatów radnych. Jaskrawym przykładem braku realnego wsparcia dla inicjatywy obywatelskiej jest również niewykorzystanie środków z funduszu sołeckiego w sołectwie Czarnocin II przepadło ponad 17 500 zł., a w Woli Kutowej blisko 6 000 zł. Mimo, że było to konkretne zadanie uchwalone przez ludzi na zebraniach wiejskich, jako organ wykonawczy odpowiada Pan za to, by te pieniądze pracowały dla społeczności, a nie wracały do budżetu jako zadania niewykonane. Niepokoi mnie szczególnie brak realnej współpracy z Komitetem Rewitalizacji oraz zamknięcie się na oddolne pomysły mieszkańców. Choć w 2025 roku przyjęto Gminny Program Rewitalizacji, to w moim odczuciu brakuje w nim autentycznego dialogu i otwartości na wizję ludzi, którzy chcą aktywnie współtworzyć naszą gminę. Transparentność w zarządzaniu to coś więcej niż ustawowe obwieszczenia w biuletynie informacji publicznej. To przede wszystkim uczciwa komunikacja i włączenie społeczności w procesy decyzyjne, czego w minionym roku zabrakło. Kolejnym poważnym problemem jest brak należytego dbania o otoczenie i estetykę gminy. Podstawowe zadania własne gminy takie jak sprzątanie ulic, systematyczne wycinanie trawy są realizowane w sposób niewystarczający, co bezpośrednio rzutuje na komfort życia mieszkańców. Przykładem braku gospodarskiego podejścia do inicjatywy nad zalewem to inicjatywa nad zalewem w Czarnocinie. Choć wydajemy znaczne środki na nową infrastrukturę

sportową i zieloną, to brakuje systematycznej i profesjonalnej obsługi tego terenu. Inwestowanie w obiekty, które później nie są należycie utrzymywane jest działaniem nieefektywnym i sprzecznym z zasadą szczególnej staranności w zarządzaniu mieniem komunalnym. Na koniec muszę wskazać na niepokojący rozdzźwięk między zapisaną w strategii wizją gminy. Gminy sprzyjającej rozwojowi mieszkalnictwa, a twardymi danymi demograficznymi. Liczba mieszkańców gminy spadła w ciągu roku o 35 osób, a przyrost naturalny jest ujemny i wynosi -24. Jeśli chcemy budować gminę przyjazną do życia, musimy zacząć od słuchania tych, którzy tu jeszcze są i zgłaszają potrzeby przez ręce swoich radnych. Wobec powyższego doceniam wybrane sukcesy, ale nie mogę przejść do porządku dziennego nad systematycznym pomijaniem mojego okręgu wyborczego. Brak partnerskiej współpracy w obszarze budżetu oraz odejście od standardu transparentności swoją ostateczną decyzją całokształtu działań Pana Wójta wyrażę bezpośrednio w nadchodzącym głosowaniu nad wotum zaufania. Będzie ono wyrazem mojego stosunku do obecnego stylu zarządzania, który w wielu miejscach odbiega od wartości, z jakimi wspólnie szliśmy do wyborów”.

Radny Krzysztof Kisiel zapytał o dane dotyczące funduszu sołeckiego, gdyż według Radnego Wola Kutowa nie straciła 6 000 zł.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odpowiedziała, iż taką informację posiada raportu o stanie gminy.

Radny Krzysztof Kisiel odpowiedział, iż musiało nastąpić jakieś nieporozumienie, gdyż nie stracono 6 000 zł.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała dane z raportu związane z wydatkami funduszu sołeckiego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że całość dwóch zadań została wykonana tylko po mniejszych kwotach, ze względu na oszczędności na samych materiałach czy też wykonaniu. Największa oszczędność jest na wykonaniu remontu pomieszczenia świetlicy wiejskiej.

Pani Soltys Woli Kutowej odpowiedziała, że taniej zakupili materiał i wyszło nieporozumienie pomiędzy nią a urzędem, co w ostateczności nie jest niczym złym, gdyż pieniądze zostały w budżecie.

Radna Anna Król-Pospieszny odniosła się do ostatnich wypowiedzi i stwierdziła, iż zaoszczędzone pieniądze nie przepadły a trafiły do budżetu gminy i zostaną albo zostały prawidłowo wykorzystane.

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała, iż fundusz ten jest z inicjatywy obywateli i gmina, jeśli chce być transparentna, powinna więcej energii włożyć w to, aby skutecznie wykorzystać tą dotację. Jeżeli nie ma tej współpracy to są później efekty, że się traci. A to w jaki sposób ta kwota zostanie wykorzystana przez gminę nie wiemy.

Pan Wójt nawiązał do uwzględnienia wniosków w budżecie. Temat ten był omawiany na komisji, gdzie Pani Skarbnik wszystko analizowała. Te wnioski nie zostały wpisane do budżetu. Dobrze wiemy jak w zeszłym roku wyglądała sytuacja ze Skarbnikiem i jak to wszystko wyglądało. Pani Skarbnik miała dwa tygodnie na przygotowanie budżetu i kilka dni na przygotowanie całej dokumentacji do kontroli RIO, którą tak naprawdę przeszła wzorowo jako księgową. Wnioski złożone nie zostały uwzględnione ponieważ część tych zadań już realizujemy, albo szukamy na nie dofinansowania. Wójt następnie wyjaśnił zadania na jakie są składane wnioski i których nie jest się w stanie szybko zrealizować, gdyż wymagają więcej czasu. W temacie Komitetu Rewitalizacji, został on uchwalony po złożeniu wniosków o dofinansowanie, a do tych wniosków integralną częścią były tak zwane programy funkcjonalno-użytkowe, jeśli chodzi o zakres tych inwestycji. Nie możemy tego zmienić już i musimy przestrzegać tej dokumentacji aplikacyjnej z wniosku. Na pierwszym spotkaniu komitetu padła informacja, iż będziemy omawiać koncepcję po jej zatwierdzeniu. Do tej pory nie ma koncepcji szkoły zatwierdzonej, ze względu na rozbieżności. W temacie koszenia traw, kwestia ta była poruszana. Pracownicy są zaangażowani w pomoc w przenoszeniu sprzętu i materiałów z budynku szkoły co zajęło im około 3 tygodni i wpłynęło na nie wykonywanie prac na terenie zalewu. Nie było koszenia rowów, gdyż czekamy na podpisanie porozumienia z powiatem.

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała, iż nie mamy porozumienia a ciąg przy przedsiębiorcach na ulicy Głównej jest skoszony a gdzie mieszkańcy wszystko pozarastane.

W nawiązaniu do Komitetu Rewitalizacji o którym Wójt mówił na ostatniej komisji. Gminny Program Rewitalizacji musi być systematycznie wdrażany. Natomiast sam komitet nie musi zajmować się tylko trzema projektami, które są już realizowane. Można zwołać komitet i rozmawiać o ogólnym Gminnym Programie Rewitalizacji i o jego założeniach na poszczególne lata. *Radna Agnieszka Simura* zapytała o porozumienie z powiatem. Dlaczego tak długo trwa to podpisanie? Z czego to wynika?

Pan Wójt odpowiedział, iż powiat jest również ograniczony procedurami i czekamy. W przypadku Komitetu Rewitalizacji, jesteśmy w takim momencie i przy takim natężeniu inwestycyjnym i planowanie jakichkolwiek nowych inwestycji na dzień dzisiejszy musimy ograniczyć do minimum. Około 60% inwestycji jest rozpoczętych i zrealizowanych, które są w GPR, więc pod tym względem wychodzimy naprawdę bardzo dobrze.

Pani Radca Prawny powiedziała, iż 25 maja 2026 roku została podjęta uchwała przez Radę Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim, która dawała zielone światło na podpisanie porozumienia. Po stronie powiatu jest przygotowanie porozumienia i przedstawienie go gminie.

Radny Jarosław Wójcik zwrócił również uwagę na niekoszone rowy i zapytał czy nie można w pierwszej kolejności skosić dróg gminnych?

Pan Wójt odpowiedział, iż nie chce, aby w jednym czasie zostały skoszone rowy na drogach gminnych i powiatowych i liczy na to, iż uda się jak najszybciej podpisać porozumienie.

Przewodnicząca RG spytała czy są jeszcze jakieś pytania? Wobec braku pytań zakończyła dyskusję nad raportem o stanie gminy za 2025 rok.

Punkt 5.2

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarnocin wotum zaufania.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych nie było.

3 głosy wstrzymujące się.

Uchwała Nr XXXIII/177/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarnocin wotum zaufania została podjęta i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca RG pogratulowała Wójtowi.

Przewodnicząca RG zarządziła przerwę.

Przewodnicząca RG wznowiła obrady po przerwie.

Punkt 6

Rozpatrzenie sprawozdań i ocena wykonania budżetu.

Punkt 6.1

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego.

Przewodnicząca RG poprosiła *Panią Skarbnik* o krótkie przedstawienie sprawozdań.

Pani Skarbnik omówiła w skrócie sprawozdania.

Przewodnicząca RG spytała czy ma ktoś pytania do *Pani Skarbnik*? Wobec braku pytań przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 6.2

Przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego.

Przewodnicząca RG poprosiła *Panią Skarbnik* o krótkie przedstawienie informacji.

Pani Skarbnik przedstawiła informację o stanie mienia komunalnego.

Przewodnicząca RG spytała czy ma ktoś pytania?

Punkt 6.3

Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy Czarnocin absolutorium za wykonanie budżetu Gminy za 2025 rok z uzasadnieniem.

Przewodnicząca RG poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku o udzielenie Wójtowi absolutorium, wypracowanego na komisji wraz z uzasadnieniem.

Radna Karolina Molenda odczytała wniosek wraz z uzasadnieniem.

Punkt 6.4

Zapoznanie Radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu oraz opinią Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Czarnocin z wykonania budżetu za 2025 rok.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż wszystkie opinie otrzymali Radni drogą elektroniczną.

Przewodnicząca RG poprosiła o odczytanie opinii (uchwały) Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu Panią Skarbnik.

Pani Skarbnik odczytała uchwałę.

Przewodnicząca RG poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Czarnocinie o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy za wykonanie budżetu za 2025 rok oraz uchwały V/100/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 21 maja 2026 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czarnocin o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Czarnocin za 2025 rok.

Radna Karolina Molenda odczytała wymagane dokumenty.

Punkt 6.5

Dyskusja dot. wykonania budżetu.

Przewodnicząca RG zapytała czy Radni mają pytania w zakresie wykonania budżetu gminy?

Wobec braku pytań przeszła do kolejnego punktu.

Punkt 6.6

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2025 rok.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała Nr XXXIII/178/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2025 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodnicząca RG pogratulowała Wójtowi.

Punkt 6.7

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarnocin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję. Po omówieniu wszystkich poprzednich punktów, a przede wszystkim wysłuchaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wniosku Komisji Rewizyjnej przechodzimy do podjęcia uchwały.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała Nr XXXIII/179/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarnocin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca RG pogratulowała Wójtowi i udzieliła głosu.

Pan Wójt podziękował serdecznie wszystkim Radnym oraz współpracownikom. Podziękował Radnym za udzielenie absolutorium za zaufanie oraz współpracownikom za pracę i za pomoc w tym wszystkim, aby nasza gmina Czarnocin jak najlepiej się rozwijała. Serdeczne podziękowania zwłaszcza dla Pani Skarbnik Anny Banaszczak. Podziękowania dla Radnych na ręce Pani Przewodniczącej Eweliny Pytel-Domańskiej. Podziękowania dla Pani Sekretarz Anety Stawianej-Kosiorok oraz Pani Wicewójt Kamili Rzepeckiej za wsparcie. Podziękowania dla Pani Mecenas i wszystkich Sołtysów, Panią z Kół Gospodyń Wiejskich, Strażakom.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na rok 2026.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Pani Skarbnik omówiła zmiany uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na rok 2026.

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?

Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała Nr XXXIII/180/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na rok 2026 została podjęta i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej na rzecz ULKS Szynczyce z przeznaczeniem na wykonanie zadania pn.: „Aktywne półkolonie w Szynczycach”.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję następnie Przewodnicząca RG przedstawiła szczegóły dotyczące projektu uchwały.

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?

Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała Nr XXXIII/181/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej na rzecz ULKS Szynczyce z przeznaczeniem na wykonanie zadania pn.: „Aktywne półkolonie w Szynczycach” została podjęta i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła Pana Wójta o omówienie projektu uchwały.

Pan Wójt omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?

Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

13 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych nie było.

1 głos wstrzymujący się.

Uchwała Nr XXXIII/182/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości została podjęta i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczej straży pożarnej oraz kandydata na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej z terenu Gminy Czarnocin.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła Panią Wicewójt o omówienie projektu uchwały.

Pani Wicewójt omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?

Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR oraz na Komisji OZKSiB i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radna Agnieszka Simura odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

13 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

1 głos przeciwny.

Głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała Nr XXXIII/183/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczej straży

pożarnej oraz kandydata na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej z terenu Gminy Czarnocin została podjęta i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Mieszkańców gminy Czarnocin, w szczególności mieszkańcy ul. Głównej oraz osiedla domów jednorodzinnych położonych nad zalewem od strony ul. Wypoczynkowej w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 21 marca 2026 roku (data wpływu: 27.03.2026 r.) w sprawie sprzeciwu wobec działań zmierzających do zmiany przeznaczenia terenów sąsiednich, w szczególności terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych w rejonie ul. Wypoczynkowej i osiedla nad zalewem, w sposób mogący prowadzić do obniżenia standardów ochrony mieszkańców przed uciążliwościami środowiskowymi oraz sprzeciwu wobec zmianom parametrów zagospodarowania działki nr 1767/3, które mogłyby prowadzić do zwiększenia skali działalności prowadzonej na tym terenie, a tym samym do dalszego wzrostu oddziaływania zakładu na sąsiednie tereny mieszkaniowe.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały oraz treść petycji w materiałach na sesję. *Przewodnicząca RG* udzieliła głosu Radnej Agnieszce Simura.

Radna Agnieszka Simura złożyła wniosek o wyłączenie jej z dyskusji oraz głosowania na podstawie art. 25 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgłosiła zaistnienie przesłanek do wyłączenia z dyskusji oraz głosowania nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców gminy Czarnocin. Dotyczy punktu 11 oraz petycji, która dzisiaj została wprowadzona do porządku obrad, petycji przedłożonej przez firmę AGRO-Kocięba na sesji Rady Gminy Czarnocin w dniu 17 czerwca 2026 r. Uzasadnienia: „przedmiotowe petycje oraz powiązane z nią potencjalne zmiany przeznaczenia gruntu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczą bezpośrednio mojego osobistego interesu prawnego. Na obszarze objętym wnioskami petycyjnymi znajdują się działki o numerze ewidencyjnym 2020, 2021, 2022 obręb Czarnocin, których jestem współwłaścicielem. Rozstrzygnięcie Rady Gminy Czarnocin w tej sprawie wpłynie bezpośrednio na sferę moich praw właścicielskich oraz dopuszczalny sposób korzystania z mojej prywatnej nieruchomości. Mając na uwadze konieczność zachowania pełnego obiektywizmu, zapobieżenia konfliktowi interesów oraz wyeliminowania ryzyka prawnego unieważnienia uchwały, wnoszę o odnotowanie mojego wyłączenia w protokole sesji. Na czas procedowania tego punktu porządku obrad nie będę brała udziału w pracach rady i nie oddam głosu. Dziękuję”.

Pani Sekretarz przedstawiła treść petycji.

Radna Anna Król-Pospieszny poinformowała o opinii, która została przekazana przez pracownika urzędu gminy, Panią Kierownik, która została dostarczona i może być zarówno do jednej i drugiej petycji. Komisja pochylała się nad tą sprawą wysłuchując zarówno stronę wnoszącą petycję oraz przedsiębiorcę. Odbyły się w tym temacie trzy spotkania, ze wszystkich trzech spotkań protokół jest do wglądu do Państwa. Po pierwszym spotkaniu poproszono o dostarczenie dokumentacji przez Pana przedsiębiorcę, następnie zapytano Pań Radnych o dokumenty, z którymi należy się zapoznać. Komisja stwierdziła, że petycja jest bezzasadna, nie ma jeszcze planu ogólnego, nie posiadamy decyzji dotyczącej norm hałasu. Komisja ma podjąć decyzję czy petycja jest zasadna bądź bezzasadna.

Radna Karolina Kruk-Manikowska zastrzegła, aby nie wywiązała się dyskusja i zadała pytania.

„Jest argument, iż nie jest uchwalany plan miejscowy i ogólny, do którego też odnosi się petycja i nie ma co procedować jeśli nie ma jakiejś rzeczywistości prawnej, ale petycja mieszkańców opiera się na ustawie o petycjach, a nie o ustawie o planowaniu przestrzennym. Mieszkańcy nie składają uwag do projektu, którego jeszcze nie ma. Oni domagają się od Radnych jasnego stanowiska i obietnicy ochrony a od Wójta zobowiązania do weryfikacji uciążliwości zakładu. Czy komisja rozumie różnicę między procedurą planistyczną a prawem obywateli do żądania od władzy podjęcie konkretnych działań w interesie publicznym? Dlaczego za bezzasadny uznano postulat o zwróceniu się do starostwa o wynik pomiarów hałasu oraz weryfikację pozwoleń na emisję pyłów? To są działania administracyjne, które Wójt może i powinien podjąć niezależnie od tego czy plan miejscowy jest zmieniony czy nie. Dlaczego gmina odmawia mieszkańcom ustalenia stanu

faktycznego, który ma bezpośredni wpływ na ich zdrowie? Czy komisja ma świadomość, że uznanie petycji za bezzasadną przy jednocześnie dopuszczeniu agresywnej strefy gospodarczej na styku z domami, może otworzyć mieszkańcom drogę do roszczeń odszkodowawczych za spadek wartości nieruchomości, które mogą obciążać budżet gminy?”

Radna Anna Król-Pospieszny odpowiedziała, że rozumie i zna przepisy prawa i jak było cytowane 112, 113, 114, 115 artykuł ochrony środowiska i ten ostatni dotyczy wydania decyzji. My takiej decyzji nie dostaliśmy.

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała, iż decyzja starosty jest obowiązująca, istnieje.

Radna Anna Król-Pospieszny odpowiedziała, „iż odnoszą się do sprawy dotyczącej zrobionych pomiarów z ubiegłego roku, nie została żadna decyzja przedstawiona, która pokazywałaby, że rzeczywiście pomiary te zostały przekroczone. Jako komisja nie mamy wiedzy o wydaniu decyzji. Wiemy natomiast o decyzjach środowiskowych i postanowieniu, które było wcześniej też przekazywane i dlatego na tym etapie, na bazie tych materiałów, które otrzymała komisja, podejmowaliśmy decyzje. Była to trudna decyzja.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała, że „można petycję podzielić na dwa postulaty. Niezmienianie planu miejscowego, ogólny ma zostać w zgodzie z rzeczywistą funkcją i jest drugi postulat również o podjęcie przez gminę Czarnocin, nie przez radnych, ale to jako komisja, mogą zadecydować radni czy ten postulat jest zasadny i gmina powinna podjąć lub nie podejmować działań zmierzających do ustalenia aktualnego stanu faktycznego. Dlaczego nie chcemy pozwolić mieszkańcom dotrzeć do informacji, które mógłby pozyskać urząd gminy.”

Radna Anna Król-Pospieszny odpowiedziała, iż teren na który obowiązuje, tak jak mówi dokumentacja, obecnie na tym terenie, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra jest 50 w porze dnia decybeli i 40 decybeli w porze nocnej i to jest zgodne z przepisami prawa.

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała, czy ma przeczytać postulat, gdyż on się nie wiąże z tym, czy to jest na podstawie rozporządzenia czy nie. Decyzja Starosty o obowiązujących normach hałasu wydana w 2018 roku jest dalej obowiązująca.

Radna Anna Król-Pospieszny odpowiedziała, że nie będzie podejmować decyzji za organy. Jeśli chcą Państwo, aby sprawa była zbadana przez urząd to musi to zrobić urząd. Jeżeli jest to petycja, która trafia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Mamy ograniczony czas trzech miesięcy.

Pani Radca Prawny odniosła się w pierwszej kolejności do wypowiedzi Pani Radnej, że nie ma to związku, jakoby żądanie wskazane w petycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W art. 2 ust. 3 o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie i w szczególności zmiany przepisów prawa podjęcia, rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję życia zbiorowego wartości wymagającej szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Kwestia zasadności bądź bezzasadności, bo będzie nad tą okolicznością głosowanie. Będzie ona miała przełożenie co do dalszych działań, jakie będzie podejmowała gmina, więc ma to ze sobą związek w przedmiocie uchwalania miejscowego, bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W art. 10 ust. 3 w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od podmiotu rozpatrującego petycję uniemożliwiających rozpatrzenie petycji w terminie o którym mowa w ust. 1 (czyli trzech miesięcy) termin ulega przedłużeniu, ale musi zaistnieć ten wypadek wystąpienia okoliczności niezależnych od podmiotu rozpatrującego petycję.

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała o drugi postulat, gdzie wnosi się o podjęcie przez gminę Czarnocin działalności zmierzających do ustalenia aktualnego stanu faktycznego w zakresie oddziaływania zakładu na środowisko, a w szczególności przez zwrócenie się do Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim o informacje dotyczące wyniku przeprowadzonych pomiarów hałasu oraz weryfikację, czy zakład posiada wymagane przepisami prawa, decyzje środowiskowe i pozwolenia związane z prowadzoną działalnością, w tym szczególnie pozwolenia na wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza. Czy to jest bezzasadne?

Pani Radca Prawny odpowiedziała, że jeżeli dany podmiot nie jest właściwy do rozpoznania sprawy, ma obowiązek do przekazania sprawy do prowadzenia organowi właściwemu. Wynika to z przepisów KPA. Pojawia się pytanie jaki cel byłby tu gminy w ustaleniu tego stanu faktycznego. Po co to jest potrzebne gminie?

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała, że mieszkańcom.

Pani Radca Prawny odpowiedziała, że pojawiają się znowu kwestie cywilistyczne. Trzeba oddzielić co jest zadaniem gminy, a co leży poza sferą gminy.

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała, czy wydawanie decyzji administracyjnych to jest prawo administracyjne?

Pani Radca Prawny odpowiedziała, że tak, ale do czego służącego?

Radna Karolina Kruk-Manikowska odpowiedziała, że w celu informacji dla mieszkańców.

Pani Radca Prawny odpowiedziała tak, „natomiast stan faktyczny będzie wynikał z tej decyzji o której Panie Radne mówią, o tym poziomie hałasu.”

Radna Anna Król-Pospieszny odpowiedziała, że nie można ingerować w organ, który powinien tym się zająć, nie można wchodzić w kompetencje.

Pani Radca Prawny powiedziała, iż decyzje administracyjne wydawane są w sprawach indywidualnych, wówczas jeśli wpływa wniosek do organu, organ prowadzi postępowanie i tam ustala stan faktyczny, stan prawny i wydaje decyzję administracyjną. Natomiast tutaj mamy do czynienia z rozpatrzeniem petycji.

Radna Anna Król-Pospieszny powiedziała, że w swoim zapisie Komisja Budżetu, Samorządu i Rolnictwa jest, więc jako Komisja można wystąpić o doprecyzowanie tego co chcecie Państwo uzyskać od innych organów.

Radna Karolina Kruk-Manikowska zaprosiła Panią Anię do Komisji Budżetu, aby połączyć Komisje i pociągnąć ten temat dalej i skorzystać z Pani wiedzy.

Radna Anna Król-Pospieszny odpowiedziała, że z miłą chęcią.

Radna Karolina Kruk-Manikowska w celu podsumowania nawiązała do pierwszego postulatu, stwierdzając, że stan rzeczywisty decyduje o normach, które obowiązują.

Przewodnicząca RG powitała przybyłego na sesję Pana Bogdana Kociębę. Poinformowała, iż obecność Pana na posiedzeniu jest jednoznaczna z wyrażeniem zgody na udostępnienie Pana wizerunku w internecie.

Przewodnicząca RG zapytała Radnych o zgodę i udzieliła głosu Panu Bogdanowi.

Pan Bogdan Kocięba przywitał się i podziękował, że może uczestniczyć w sesji i liczy na podjęcie decyzji w granicach zdroworozsądkowych.

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania? Następnie dodała, że petycja była rozpatrywana na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i poprosiła Przewodniczącą Komisji SWiP o odczytanie stanowiska i opinii Komisji w tej sprawie.

Radna Anna Król-Pospieszny odczytała opinię Komisji, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i przystąpiła do głosowania o uznanie petycji za bezzasadną.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych (Radna Agnieszka Simura wyłączona z głosowania na wniosek)

11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

1 głos przeciwny.

1 głos wstrzymujący się.

*Uchwała Nr XXXIII/184/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie rozpatrzenia petycji Mieszkańców gminy Czarnocin, w szczególności mieszkańców ul. Głównej oraz osiedla domów jednorodzinnych położonych nad zalewem od strony ul. Wypoczynkowej w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 21 marca 2026 roku (data wpływu: 27.03.2026 r.) w sprawie sprzeciwu wobec działań zmierzających do zmiany przeznaczenia terenów sąsiednich, w szczególności terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych w rejonie ul. Wypoczynkowej i osiedla nad zalewem, w sposób mogący prowadzić do obniżenia standardów ochrony mieszkańców przed uciążliwościami środowiskowymi oraz sprzeciwu wobec zmianom parametrów zagospodarowania działki nr 1767/3, które mogłyby prowadzić do zwiększenia skali działalności prowadzonej na tym terenie, a tym samym do dalszego wzrostu oddziaływania zakładu na sąsiednie tereny mieszkaniowe została podjęta i stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.*

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 17.04.2026 r. (data wpływu: 27.04.2026 r.) AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa łódzkiego w sprawie zapisów przygotowanego planu ogólnego gminy oraz planu miejscowego terenu firmy AGRO-Kocięba oraz działek sąsiadujących.

Radna Agnieszka Simura w związku z zgłoszonym wcześniej wnioskiem, poinformowała, iż w tym punkcie również nie bierze udziału.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały oraz treść petycji w materiałach na sesję.

Przewodnicząca RG poprosiła o przedstawienie treści petycji.

Pani Sekretarz przedstawiła treść petycji.

Radna Anna Król-Pospieszny poinformowała, iż ta petycja również była trudna pod kątem, gdzie z jednej strony mamy przedsiębiorcę a z drugiej lokalną społeczność.

Następnie Radna przedstawiła Rozporządzenie Rady Ministrów dotyczące poziomu hałasu. Na komisji padła informacja, że jeśli będzie uchwalony plan ogólny, to będzie można zgłaszać wnioski i uwagi i procedować dany plan. Po przeanalizowaniu wszystkich materiałów i pism komisja postanowiła również uznać tą petycję za bezzasadną.

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała o pismo, o którym wspomniano w poprzednim punkcie.

Radna Anna Król-Pospieszny odpowiedziała, iż chodzi o pismo z 2018, które jest w Pań posiadaniu.

Pan Bogdan Kocięba odniósł się do petycji, która wcześniej została przygotowana, iż znajduje się błąd formalny w zdaniu „przywrócenia stanu prawnego sprzed 2019 roku”, zamysł tego sformułowania był taki, aby przywrócić dla terenów sąsiadujących normy hałasu 45 decybeli w nocy i 55 decybeli w ciągu dnia. Patrząc dzisiaj na to pismo i mając świadomość na uwagi, które usłyszeliśmy od państwa, przywrócenie tego stanu prawnego jest niewykonalne ze względu na generowany błąd. Zależy na tym, aby dla organizacji była jasność, czy powinny być poczyniane inwestycje w tą działalność, czy też powinno się ograniczyć działania, gdyż jest to element ryzyka. Istotą sprawy jest uzyskanie na tych terenach sąsiadujących emisję hałasu na poziomie 45 decybeli w nocy.

Przewodnicząca RG odczytała część pisma, które zostało dostarczone do komisji: „Rozbudowa magazynu systemu, magazynu surowców, przyjęcie towarów zamkniętej przestrzeni. Połączenie wież technologicznych, przenośniki i urządzenia przenośne do wnętrza, zamknięcie wewnątrz instalacji przenośników. Później przenośniki na tłuszcz zamiast składowania w palety-pojemnikach. Inwestycja w zakresie wykonania szczelnego zbiornika odparowującego wód opadowych i roztopowych, łącznie z przebudową kanalizacji deszczowej. Dodatkowe ograniczenie hałasu, zastosowane rozwiązania techniczne, między innymi izolacje zbiorników, wyciszenia urządzeń spowodują dalsze ograniczenie hałasu podczas pracy instalacji. Co już zostało zrobione?

Systematyczne wyciszenie urządzeń i modernizacja instalacji. Wymiana źródeł ciepła na bardziej ekologiczne, nasadzenia drzew. Plan kolejnych nasadzeń w tym roku. Wymiana sprzętu na cichszy. Np. aktualnie zamówiono cztery wózki elektryczne, które mają zastąpić głośnie spalinyowe”.

Przewodnicząca RG dodała, że skoro widzimy takie starania i zmiany, to czemu pada stwierdzenie o zaprzestaniu działalności.

Pan Bogdan Kocięba odpowiedział, że nic się nie zmienia, inwestycje zostały rozpoczęte zanim cała ta sytuacja miała miejsce. W tym momencie nie podjął by się Pan Bogdan takich działań, gdyż zostały zamrożone ogromne pieniądze. Te działania mają poprawić warunki mieszkańców.

Radna Karolina Kruk-Manikowska potwierdziła, iż mieszkańcy mają pozytywne opinie w ostatnim czasie co do funkcjonowania zakładu. Zmiana na lepsze jest odczuwalna i jeżeli tak zostanie, sprawa się sama wyjaśni. Jeżeli to tak zostanie, to nie ma sensu, aby gmina opłacała zmiany planu miejscowego jeśli będzie dobrze, nie będzie protestów jeśli będzie na takim poziomie jak teraz i oby tak zostało.

Pan Bogdan Kocięba prosi, aby uwzględnić te 45 decybeli na działkach sąsiadujących, aby móc w miarę bezpiecznie i zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem funkcjonować. Dodatkowo prośba o nie blokowanie wykonań prostych działań inwestycyjnych, tylko dlatego, że „ktoś kiedyś

przystawił ołówek do kartki papieru i odciął nam możliwość rozbudowy naszych budynków o kilka metrów”. Podziękowanie za stwierdzenie, że działania są skuteczne.

Przewodnicząca RG powiedziała, że „w jednym z wniosków wnosił Pan by zmniejszyć linię zabudowy i podwyższyć też wysokość zabudowy. Prośba o przypomnienie w jakim celu?”

Pan Bogdan Kocięba przedstawił, iż sytuacja wygląda następująco, zostały wybudowane silosy na zewnątrz, i te silosy stoją w przestrzeni gdzie jest limit wysokości zabudowy do 15 metrów, a silosy mają 25 metrów. Ta wysokość jest barierą do rozwoju.

Przewodnicząca RG zapytała, czy Radni mają pytania?

Radny Jarosław Wójcik przysłuchując się rozmowie i słysząc co krąży w opinii publicznej, stwierdził iż „kupi co Pan mówi”, chodzi o rozwój zakładu idący wraz z wyciszeniem i zmniejszeniem emisyjności na działki sąsiadujące. Tzw. „wisienką na torcie” byłaby chęć płacenia podatku drogowego w naszej gminie.

Pan Bogdan Kocięba powiedział, iż „w rozmowach z Panem Wójtem i kilkoma osobami z Państwa grona deklaruje, iż spółka założona w Czarnocinie będzie skutkowała tym, że pojazdy będą rejestrowane w Piotrkowie Tryb. Spółki możemy nie powołać ponieważ jest brak woli i zrozumienia dla naszej działalności. Potwierdziliśmy wartość prowadząc działalność w Czarnocinie, uczestniczymy w różnych działaniach, które podnoszą wartość Czarnocina.”

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania? Następnie dodała, że petycja była rozpatrywana na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i poprosiła Przewodniczącą Komisji SWiP o odczytanie stanowiska i opinii Komisji w tym zakresie.

Radna Anna Król-Pospieszny odczytała opinię Komisji, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i przystąpiła do głosowania o uznanie petycji za bezzasadną.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych (Radna Agnieszka Simura wyłączona z głosowania na wniosek)

3 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

4 głosy przeciw.

6 głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXXIII/185/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 czerwca 2026 roku w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 17.04.2026 r. (data wpływu: 27.04.2026 r.) AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa łódzkiego w sprawie zapisów przygotowanego planu ogólnego gminy oraz planu miejscowego terenu firmy AGRO-Kocięba oraz działek sąsiadujących nie została podjęta.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Salę posiedzeń opuściła Radna Karolina Kruk-Manikowska.

Pan Bogdan Kocięba podziękował za taką decyzję. Martwi jednak brak decyzyjności, ale ogólnie mimo wszystko podziękowania za taki wybór. Pozwoli to na dalszy rozwój na terenie gminy Czarnocin.

Radna Karolina Molenda powiedziała, iż wstrzymała się, ponieważ nie do końca z wszystkimi postulatami się zgadza, stąd wstrzymanie się od głosu.

Przewodnicząca RG zarządziła minutę przerwy.

W czasie przerwy salę posiedzeń opuścili Radni: Krzysztof Kisiel, Mariusz Smyczek, Piotr Frydrych, Renata Bąk, Anna Gumola.

Po wznowieniu obrad po przerwie wypowiedziała się Radca Prawny.

Pani Radca Prawny powiedziała, iż w przypadku jeżeli większość radnych głosowała przeciwko podjęciu uchwały, uznać trzeba, że uchwała ta konkretna nie została podjęta przez radnych w przedmiocie, w którym, tutaj w tym wypadku mamy w przedmiocie uznania petycji za bezzasadną i w tym zakresie uchwała co do tej treści nie została podjęta przez radnych.

Przewodnicząca RG zapytała czy ktoś chciałby coś powiedzieć w tej kwestii?

Pan Bogdan Kocięba powiedział, iż „nie wie co w obliczu prawa teraz to znaczy, że nie została podjęta. Czyli sytuacja mówi, że będziemy głosować teraz za tym, żeby była podjęta, czy też temat znowu zostanie zawieszony na kilka lat i za kilka lat znowu będziemy musieli się spotkać i być może w innym towarzystwie, być może już beze mnie”.

Pani Radca Prawny wyjaśniła, że „komisja, która przygotowywała projekt uchwały większością głosów uznała, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Dlatego przygotowała projekt uchwały o treści, która była procedowana na dzisiejszej sesji, ale głos ostateczny należy do rady gminy i tutaj radni zagłosowali, nie zgodzili się tutaj z wnioskami komisji i uznali, że w tym zakresie nie podjęli uchwały, nie zgodzili się z poddaną uchwałą pod głosowanie, którą przygotowała komisja i uznali, że nie podejmują tej treści uchwały”.

Pan Bogdan Kocięba powiedział, „że skoro Państwo ustaliliście, że decyzja komisji skarg, wniosków i petycji jest niezasadna, to należałoby przeprosować i stwierdzić czy petycja, zmienić formę pytania i stwierdzić czy petycja jest zasadna, czy nie jest zasadna, żeby ten temat zamknąć a nie go odraczać w dalszą perspektywę”.

Pani Radca Prawny dodała, że jeżeli Pan ponownie wystąpi z wnioskiem do rady gminy o podjęcie uchwały, to nie ma Pan pewności, czy komisja w tym wypadku podda pod rozstrzygnięcie radnych gminy Czarnocin petycję uznającą, uchwałę uznającą petycję za zasadną, bo to znowu będą wnioski komisji”.

Pan Bogdan Kocięba stwierdził, że nie rozumie tej formy prawnej.

Radna Anna Król-Pospieszny powiedziała, iż w oparciu o te dokumenty, które były analizowane, trudno będzie zmienić decyzję członków komisji. Wszystko zależy od dokumentów przedstawionych członkom komisji. Przekazane zostały informacje i jeżeli będzie ogólny plan wtedy można pochylić się nad tym punktem.

Radny Jarosław Wójcik zwrócił się do Pana Kocięby, iż powstało rzeczywiście zamieszanie i zachęca Pana do przeprocedowania jeszcze raz ścieżki, gdyż jest pewien promyk nadziei i niech Pan jeszcze raz podejmie temat. Komisja będzie analizować i będzie ponowne głosowanie.

Pan Bogdan Kocięba powiedział, iż na dany moment nie wie co może zmienić w tym dokumencie. Może da się to przeprosować.

Radna Agnieszka Simura zapytała w którym roku nabył Pan nieruchomości na własność na której znajduje się zakład i od którego roku nastąpiły największe działania inwestycyjne?

Pan Bogdan Kocięba odpowiedział, iż działania inwestycyjne nastąpiły od roku 1993.

Radna Agnieszka Simura zapytała w którym roku nabył Pan na własność?

Pan Bogdan Kocięba odpowiedział, że nie jest przygotowany, padł rok 1997.

Radna Agnieszka Simura powiedziała, że w powiecie na komisji podał Pan rok 2008. Następnie zapytała, czy da się w urzędzie sprawdzić w którym roku została nabyta nieruchomość na własność, a do którego roku Pan był dzierżawcą terenu?

Pan Wójt odpowiedział, że można, tylko trzeba przeanalizować pod kontem aktu własności.

Przewodnicząca RG dodała, iż w piśmie jest napisane, że „w 1990/1992 rozpoczęcie działalności zakładu wówczas Pan Kocięba był dzierżawcą gruntu, później 2007-2008 zakup gruntów na własność przez Pana Bogdana Kociębę. Fakt ten został potwierdzony przez samego inwestora podczas spotkania w Starostwie Powiatowym”.

Pan Wójt powiedział, iż zahacza to o postępowanie środowiskowe i w postępowaniach środowiskowych nie bardzo ma wzgląd charakter posiadania tylko charakter prowadzonej działalności. Teraz jest oddziaływanie skumulowane bądź inne.

Radna Agnieszka Simura zapytała, „czy nabywając w 2008 roku, tak jak było powiedziane w starostwie, kupił Pan nieruchomość z zamiarem rozbudowy wiedząc, że za plecami ma Pan duże osiedle? Czyli świadomą Pan podjął decyzję, że będzie się rozbudowywał na swoim własnym już terenie, wiedząc, że za plecami ma Pan duże osiedle. Do tej pory był Pan dzierżawcą jedynie i nie rozbudowywał się Pan jakoś mocno?”

Pan Bogdan Kocięba powiedział, „po pierwsze, nie wiem czy to był 97 rok czy 2007. A jeżeli nawet faktycznie był to 2007 rok, wówczas była norma 45 decybeli za granicą. I chce prosić, żebyście Państwo ten fakt uszanowali. Czepianie się czy ja to kupiłem w 8 czy 7 roku jest moim zdaniem niecelowe. Nic nie wnosi”.

Radna Agnieszka Simura wtrąciła, „no Pan się czepia, że my kupiliśmy nieruchomość wiedząc, że mamy za płatem firmę. Okazuje się, że kiedy Pan kupował nieruchomość, to ja już miałam dom postawiony, także to jest bardzo ważna informacja, tak? Bo do tej pory był Pan jedynie dzierżawcą tej nieruchomości. Poza tym istniała po sąsiedzku firma JMK Kaczmarek. Tak się składa, że w niej pracowałam. No tutaj mieszkam i pamiętam dokładnie, że ta firma musiała się wynieść, ponieważ była firmą uciążliwą i podjęła ryzyko wyprowadzki z tego terenu, wiedząc, że jest firmą uciążliwą. Czyli Pan świadomie nabył nieruchomość na własność wiedząc, że jest za płatem duże osiedle i to była Pana świadoma decyzja. Rozumiem. Tak?”.

Pan Bogdan Kocięba odpowiedział, „nie, to nie była moja, znaczy decyzja o nabyciu była świadoma. Warunki formalnoprawne wówczas, jeżeli nawet były takowe, że na Państwa osiedlu jest 45 decybeli w nocy. Być może ja nie miałem wówczas świadomości jak to stanowi dla mnie dużego zagrożenia. Po pierwsze, wracając do Pana do firmy J, nie pamiętam jak się w owym czasie nazywała, firma się wyprowadziła, nie wiem czy to nie jest RODO itd. Wyprowadziła się dlatego, że nabyła inną nieruchomość. Jeżeli Pani pracowała, powinna Pani to wiedzieć. Wskazywanie nieprawdziwych danych może być różnie odebrane”.

Radna Agnieszka Simura odpowiedziała „No nabyła nieruchomość, ponieważ nie mogła prowadzić działalności tutaj”.

Radna Anna Król-Pospieszny zapytała, czy w starostwie jest prowadzone postępowanie na temat rozbudowy Pana przedsiębiorstwa?

Pan Bogdan Kocięba odpowiedział „nie, mamy decyzję o rozbudowę”.

Przewodnicząca RG odczytała dokument z najnowszej decyzji dotyczącej rozbudowy. Następnie podziękowała Panu za przybycie.

Pan Bogdan Kocięba powiedział „ja rozumiem, że sprawa się nie zakończy. Schowamy głowy w piasek. Tak?”.

Radna Kinga Kacperska powiedziała, iż w celu zakończenia tej sprawy, trzeba podjąć kolejną próbę napisania petycji.

Radna Anna Król-Pospieszny dodała, że nie w tej formie jaka została przedstawiona, ponieważ niektórych rzeczy nie jesteśmy w stanie przywrócić zgodnie z przepisami prawa.

Pan Wójt powiedział, iż problem polega w tym, iż po obecnym głosowaniu Rada nie zajęła stanowiska i wróciliśmy do punktu wyjścia.

Następnie wywiązała się dyskusja dotycząca roszczeń.

Radna Agnieszka Simura opuściła salę posiedzeń.

Przewodnicząca RG powitała Panią Kierownik GOPS, Panią Małgorzatę Cuper.

Punkt 13

Przedstawienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnocinie za 2025 rok.

Pani Kierownik Małgorzata Cuper zapoznała w skrócie Radnych ze sprawozdaniem z działalności GOPS.

Punkt 14

Przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie za 2025 rok.

Przewodnicząca RG przedstawiła sprawozdanie.

Punkt 15.

Informacje, komunikaty i sprawy różne.

Przewodnicząca RG zapytała, czy Radni mają pytania, jakieś informacje?

Radna Anna Król-Pospieszny złożyła prośbę do obecnych, dotyczącą głosowania w sprawie Pana Kocięby, aby uniknąć takiej sytuacji jaka miała miejsce. Prośba, aby wszyscy Radni przyszli na Komisję SwiP i przy przedstawionych dokumentach, zadanych pytaniach podjęli już tok myślenia w jakim kierunku ma być głosowanie przez Panią Przewodniczącą, aby nie doszło do sytuacji jaka

miała miejsce dzisiaj, że opinia komisji jest opinią komisji, ale podejmując uchwałę, odpowiedzialnie do tego podeszli i nie wstrzymywali się od głosu.

Radny Jarosław Wójcik opuścił salę posiedzeń.

Przewodnicząca RG zapytała czy są pytania?

Przewodnicząca RG przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 16.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca RG poinformowała, że nie wpłynęła żadna interpelacja. Następnie odczytała odpowiedź na interpelację odczytaną na wcześniejszej sesji.

Punkt 17.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca RG Ewelina Pytel-Domańska w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła XXXIII sesję Rady Gminy Czarnocin.

Protokół XXXIII sesji Rady Gminy został zakończony.

Protokołowała:

Przewodniczyła: