

zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

4. Pomijania ochrony interesu osób trzecich poprzez zawężanie tej zasady jedynie do działek przylegających do działki, dla której planowana jest inwestycja bez uwzględniania sąsiedztwa urbanistycznego.
5. Braku dostarczania umów pozwalających na spełnienie warunku, że istniejąca lub projektowana infrastruktura jest wystarczająca dla planowanego przedsięwzięcia na etapie przygotowywania decyzji administracyjnej.
6. Podawania wskaźników maksymalnych albo minimalnych, czy używanie pojęć nieskonkretyzowanych, co według SKO powinno być zastąpione przez konkretne wskaźniki lub przedziały, do których wnioskodawca musi się dostosować na kolejnych etapach prowadzenia inwestycji.

Wskazane uwagi SKO w Piotrkowie Trybunalskim stanowią odniesienie do pojawiających się najczęściej uwag, które w niektórych przypadkach skutkowały koniecznością powtórzenia procedury administracyjnej. Jednocześnie należy wskazać, że uwzględnienie wskazanych uwag pozwoli na podniesienie jakości usług świadczonych przez Urząd Gminy Czarnocin na rzecz mieszkańców, jak również podniesienie efektywności pracy urzędu i przejrzystość procedur.

Z poważaniem,
Marcin Feltynowski